

## Traite MENA'HOT

### Proposition de plan - Deuxième chapitre - Daf 16 a et b

#### 16 a

##### **Mishnah**

*Si le Cohen était Mefagel ( il a pensé manger le Shirayim Chutz li'Zmano) pendant Haktarah du Kometz mais pas de la Levonah, ou vice versa,*

- ➔ *R. Meir : la Minchah est Pigul, et il y a Karet (pour manger le Shirayim)*
- ➔ *Chachamim dit : Il n'y a pas de Karet à moins qu'il n'ait été Mefagel le Matir en entier.*

*Les Chachamim sont d'accord avec R. Meir que si on était Mefagel le Kometz de Minchat Chotei ou Minchat Kena'ot, c'est Pigul, et il y a Karet, car le Kometz est le Matir.*

*R. Meir dit, si quelqu'un a abattu un des agneaux avec l'intention de manger les deux pains demain, ou Hiktir un Bezech avec l'intention de manger les deux Sedarim demain, le pain est Pigul, et il y a Karet ;*

- ➔ *Chachamim dit, il n'y a pas de Karet à moins qu'il n'ait été Mefagel dans le Matir entier (les 2 agneaux ou les 2 sedarim).*

*Si le Cohen a abattu l'un des agneaux avec l'intention de le manger demain, c'est Pigul, l'autre agneau est casher. S'il l'a abattu avec l'intention de manger un Kazayit de l'autre agneau demain, les deux sont Keshirim.*

##### **Guemara**

*Rav : La controverse est quand il a offert le Kometz en silence, et il était Mefagel la Lévonah (avec mauvaise pensée / intention)*

Proposition de plan, d'ossature du daf.

Sources :

- Guemara, Metivta, Artsroll, R. Steinsaltz (ed. Koren, ed. Ramsay/Biblioupe/Bibliophane/FSJU)
- Ressources du site [www.dafhayomi.fr](http://www.dafhayomi.fr) (R. D. Maman, R. E. Abib, daf, résumé),
- [www.dafyomi.co.il](http://www.dafyomi.co.il), notamment « Point by point »
- [www.torah-box.fr](http://www.torah-box.fr) (cours de R. S. Bloch, R. N. Gardner, R. M. Fenech, R. E. Mimran...),
- [www.ahavatorah.fr](http://www.ahavatorah.fr) (R. Rozenberg)

Me'hila par avance pour les erreurs éventuelles que j'ai pu commettre. Vous pouvez me les signaler à [jerome.touboul@gmail.com](mailto:jerome.touboul@gmail.com)

*Leillouy Nichmat Mamie Viviane Hanna bat Rose z''l*

→ *S'il était Mefagel dans le Kometz et qu'il offrait la Lévonah silencieusement, tous conviennent que c'est Pigul, car toutes les Avodot suivantes sont (supposées être) avec la même intention que la première.*

- *Shmuel : Ils se disputent aussi dans ce cas.*
  - *Beraïta :*
    - *L'intention dans le Kometz (seulement) peut être Mefagel si c'est pendant Kemitzah, Netinah ou Holachah ;*
      - *R. Meir dit, quand il vient faire Haktarah, s'il était Noten (Maktir) le Kometz silencieusement et la Levonah (avec intention) Chutz li'Zmano, ou le Kometz Chutz li'Zmano et la Levonah silencieusement, c'est Pigul, et il ya Karet ;*
      - *Chachamim dit, Karet ne s'applique que s'il était Mefagel dans tous les Matirim.*

*Ils se disputent (même) quand il a offert le Kometz Chutz li'Zmano et la Levonah en silence !*

- *Cela signifie qu'il a offert le Kometz Chutz li'Zmano après avoir offert le Levonah en silence.*
  - *Objection 1 : Si oui, il s'agit essentiellement de la Reisha (le Kometz silencieusement puis le Levonah Chutz li'Zmano). Pourquoi faut-il enseigner les deux ?*
  - *Objection 2 : Un autre Beraïta dit explicitement qu'ils se disputent quand il était Maktir le Kometz Chutz li'Zmano et puis la Levonah en silence !*
  
- *Rav Chanina : En ce sont deux personnes (Cohanim) différentes qui ont offert le Kometz et la Levonah. (De toute évidence, nous ne disons pas que la deuxième offre avec la même intention de la première.)*

*Beraïta :*

- *Une Matanah (mauvais pensée sur une aspersion) peut rendre Pigul les Korbanot extérieurs (i.e. sur le Mizbe'ach extérieur) ;*
- *En ce qui concerne les korbanot intérieurs,*
  - *c'est-à-dire le Par et Sa'ir de Yom Kipur, qui exigent un total de 43 Matanos (huit de chacun au niveau de l'Aron, et sur les Parochet, et 11 (de leurs sang mélangés) sur le Mizbe'ach intérieur)*
  - *ou Par Mashu'ach ou Par He'elam Davar (qui exigent 11 Matanot sur le Mizbe'ach intérieur),*

Proposition de plan, d'ossature du daf.

Sources :

- Guemara, Metivta, Artscroll, R. Steinsaltz (ed. Koren, ed. Ramsay/Biblioupe/Bibliophane/FSJU)
- Ressources du site [www.dafhayomi.fr](http://www.dafhayomi.fr) (R. D. Maman, R. E. Abib, daf, résumé),
- [www.dafyomi.co.il](http://www.dafyomi.co.il), notamment « Point by point »
- [www.torah-box.fr](http://www.torah-box.fr) (cours de R. S. Bloch, R. N. Gardner, R. M. Fenech, R. E. Mimran...),
- [www.ahavatorah.fr](http://www.ahavatorah.fr) (R. Rozenberg)

Me'hila par avance pour les erreurs éventuelles que j'ai pu commettre. Vous pouvez me les signaler à [jerome.touboul@gmail.com](mailto:jerome.touboul@gmail.com)

*Leillouy Nichmat Mamie Viviane Hanna bat Rose z''l*

- *R. Meir : s'il était Mefagel dans la première, deuxième ou troisième étape (ensemble de Matanot), le Korban est Pigul et il y a Karet ;*
- *Chachamim disent, Karet ne s'applique pas à moins qu'il n'ait été Mefagel dans tous les Matirim (Matanos).*

*Ils se disputent même quand il était Mefagel dans la première partie. Chachamim ne disent pas que tous les Matanot suivent l'intention initiale !*

- ➔ *C'est peut-être que différentes personnes ont fait les Matanot (comme nous avons répondu ci-dessus).*
- *Ce n'est que selon l'opinion que différents Kohanim peuvent faire les Matanot avec du sang du même Par (par exemple si le Kohen Gadol devient Pasul et doit être remplacé au milieu de l'Avodah) ;*
  - *Selon l'opinion qu'un autre Kohen ne peut pas Zorek sang du même Par (il doit abattre un nouveau Par), comment pouvons-nous répondre ?*
    - *Rava : Le cas est qu'il était explicitement Mefagel dans les premier et troisième séries d'aspersion, et qu'il était silencieux pendant l'autre set ;*
      - *Chachamim disent : comme il a éprouvé le besoin de verbaliser son intention dans la troisième série d'aspersion, cela montre qu'il ne fait pas toutes les Matanot comme son intention initiale !*
        - *Rav Ashi : Le Beraita ne dit pas qu'il s'est tu pendant le deuxième série !*
          - *Rav Ashi : Le cas est, il était explicitement Mefagel dans les premiers, deuxième et troisième ensembles (mais pas le quatrième, c'est-à-dire le Shirayim)*
          - *Les Chachamim disent, comme il a prouvé le besoin de verbaliser son intention dans le deuxième ensemble(s), cela montre qu'il ne fait pas toutes les Matanot comme son intention initiale !*

16b-----

*Il est écrit "qu'il ait été Mefagel ben / « ou » dans le premier, ben / ou le deuxième ou le troisième" !*

Proposition de plan, d'ossature du daf.

Sources :

- Guemara, Metivta, Artscroll, R. Steinsaltz (ed. Koren, ed. Ramsay/Bibliourop/Bibliophane/FSJU)
- Ressources du site [www.dafhayomi.fr](http://www.dafhayomi.fr) (R. D. Maman, R. E. Abib, daf, résumé),
- [www.dafyomi.co.il](http://www.dafyomi.co.il), notamment « Point by point »
- [www.torah-box.fr](http://www.torah-box.fr) (cours de R. S. Bloch, R. N. Gardner, R. M. Fenech, R. E. Mimran...),
- [www.ahavatorah.fr](http://www.ahavatorah.fr) (R. Rozenberg)

Me'hila par avance pour les erreurs éventuelles que j'ai pu commettre. Vous pouvez me les signaler à [jerome.touboul@gmail.com](mailto:jerome.touboul@gmail.com)

*Leillouy Nichmat Mamie Viviane Hanna bat Rose z''l*

- *Cela reste difficile.*
  - *Beraïta - R. Meir : (Qu'il ait été Mefagel dans le premier, deuxième ou troisième set) le Korban est Pigul, et il y a Karet.*
    - *Pigul ne s'applique que si tous les Matirim ont été offerts (sans Pesul autre que Chutz li'Zmano) !*
      - *Un Korban ne devient Pigul qu'après avoir terminé toutes les Avodot nécessaires pour qu'un Korban casher puisse apporter l'expiation (sans autre Pesul).*
        - *Une fois qu'il était Mefagel à l'intérieur (le Kodesh ha'Kodoshim), le reste du sang est du Nifsal. Le mettre (sur le Mizbe'ach) dans le Heichal, c'est comme mettre de l'eau !*
          - *Première réponse de Rabah :*
            - *Le sang s'est répandu après chaque série de Matanot.*
            - *Un nouveau Par et Sa'ir a été abattu pour le reste de Matanos.*
            - *Un total de quatre Parim et quatre Se'irim sont apportés.*
          - *Deuxième réponse de Rava : C'est possible même si un seul Par et un seul Sa'ir sont apportés ;*
            - *Quand on est Mefagel dans l'une des 43 Matanot, on considère que les Zerikot suivantes sont propres à rendre Pigul (tout comme l'intention de Shechitah est Mefagel, même si Zerikah ne sera pas Machshir le Korban).*

*Cette Beraïta dit qu'il y a 43 Matanos. Un autre Beraïta dit qu'il y a 47 Matanos !*

- *Le Tana qui dit 43 tient pour acquis que le sang du Par et du Sa'ir est mélangé pour toutes les Matanot (toutes les aspersions) sur le Mizbe'ach intérieur.*
- *Le Tana qui dit 47 tient que les sangs sont offerts (ensemble sur Tiharo, mais) séparément (sur les quatre Kéranot du Mizbe'ach intérieur, donc, il y en a quatre autres).*
- *Et on a une Beraïta qui évoque 48 Matanot.*

Proposition de plan, d'ossature du daf.

Sources :

- Guemara, Metivta, Artscroll, R. Steinsaltz (ed. Koren, ed. Ramsay/Biblioupe/Bibliophane/FSJU)
- Ressources du site [www.dafhayomi.fr](http://www.dafhayomi.fr) (R. D. Maman, R. E. Abib, daf, résumé),
- [www.dafyomi.co.il](http://www.dafyomi.co.il), notamment « Point by point »
- [www.torah-box.fr](http://www.torah-box.fr) (cours de R. S. Bloch, R. N. Gardner, R. M. Fenech, R. E. Mimran...), [www.ahavatorah.fr](http://www.ahavatorah.fr) (R. Rozenberg)

Me'hila par avance pour les erreurs éventuelles que j'ai pu commettre. Vous pouvez me les signaler à [jerome.touboul@gmail.com](mailto:jerome.touboul@gmail.com)

*Leillouy Nichmat Mamie Viviane Hanna bat Rose z''l*

- *Ce Tana soutient que (les sangs sont offerts séparément sur les Kéranos, et) les Shirayim sont Me'akev. (Par conséquent, il les compte.)*

*S'il était Mefagel pendant la Holachah (du Kometz), quelle est la loi ?*

- *R. Yochananan : Holachah est comme Kemitzah. (Tout le monde est d'accord pour dire que Kemitzah rend Pigul, car c'est l'Avodah complète, c'est-à-dire qu'elle ne s'applique pas à la Lévonah) ;*
- *Reish Lakish : Holachah est comme Haktarah (R. Meir et Chachamim se disputent au sujet de celui qui était Mefagel dans un des Matirim, c'est-à-dire le Kometz ou le Levonah).*
  - *Nous comprenons Reish Lakish, car Holachah s'applique aussi à Lévonah. (Il n'était Mefagel que dans une partie du Matir) ;*
  - *Quelle est la raison de R. Yochananan ?*
    - *Rava : Il soutient que (Chachamim est d'accord que) toute « Avodah » (comme holakha) même si elle ne permet pas (n'est pas Me'akev) est une Avodah importante, et elle peut être Mefagel par elle-même.*
      - *Abaye : Shechitah d'un des agneaux (apporté avec Shte ha'Lechem) est une Avodah qui ne permet pas, mais ils sont pourtant en controverse pour savoir si c'est Mefagel !*
        - *Mishnah : Si l'on abattait un des agneaux avec l'intention de manger les deux pains demain, ou était Maktir un Bezech avec l'intention de manger les deux Sedarim (de Lechem ha'Panim) demain,*
          - *Selon R. Meir : le pain est Pigul, et il y a Karet ;*
          - *Chachamim disent, il n'y a pas de Karet à moins qu'il n'ait été Mefagel dans le Matir entier.*
- *Rava : Vous pensez que le four est Mekadesh les pains ? C'est une erreur ! C'est la Shechitah des agneaux, qui est Mékadesh. Quelque chose qui est Mékadesh est comme quelque chose qui permet !*

Proposition de plan, d'ossature du daf.

Sources :

- Guemara, Metivta, Artscroll, R. Steinsaltz (ed. Koren, ed. Ramsay/Biblioupe/Bibliophane/FSJU)
- Ressources du site [www.dafhayomi.fr](http://www.dafhayomi.fr) (R. D. Maman, R. E. Abib, daf, résumé),
- [www.dafyomi.co.il](http://www.dafyomi.co.il), notamment « Point by point »
- [www.torah-box.fr](http://www.torah-box.fr) (cours de R. S. Bloch, R. N. Gardner, R. M. Fenech, R. E. Mimran...),
- [www.ahavatorah.fr](http://www.ahavatorah.fr) (R. Rozenberg)

Me'hila par avance pour les erreurs éventuelles que j'ai pu commettre. Vous pouvez me les signaler à [jerome.touboul@gmail.com](mailto:jerome.touboul@gmail.com)

*Leillouy Nichmat Mamie Viviane Hanna bat Rose z''l*

- *R. Simi bar Ashi - Beraita au nom de Aherim : (Si on abattait Korban Pesach avec, lors du 1er siman, l'intention pour les Mulim (les circoncis) et, lors du 2<sup>e</sup> siman, intention pour les Arelim (hommes incirconcis, c'est interdit) en mangent :*

- ➔ *Si l'intention de Mulim précède celle des Arelim, elle est cachère ;*
- ➔ *Si l'intention pour Arelim précède l'intention pour Mulim, c'est Pasul.*

- *Nous savons que d'autres se disputent (avec ce Tana) quand chaque intention était pendant la Shechitah d'un Siman.*
  - *Rava : Vous pensez que le sang est déjà Kadosh dans le cou de l'animal. C'est pas ainsi, c'est la Shechitah qui est Mékadesh. Quelque chose qui est Mékadesh est comme quelque chose qui permet.*

*Beraita, contre l'avis de Reish Lakish : L'intention dans (seulement) le Kometz peut être Mefagel si c'est pendant Kemitzah, Netinah, ou Holachah.*

- ➔ *La Beraita fait référence à Holachah vers (le Mizbe'ach, pour) Haktarah. Tout le monde s'accorde à dire que cela rend Pigul, même si ce n'est pas l'Avodah complète ! (Holachah s'applique aussi à Lévonah !)*
- ➔ *Non, la Beraita fait référence à Holachah vers Netinah (ce qui ne s'applique pas à Levonah). C'est une Avodah complète. Tout le monde est d'accord pour dire que ça fait Pigul.*
- ➔ *Si c'est le cas, pourquoi la Beraita dit-elle "... pendant Kemitzah, Netinah, ou Holachah " ? Holachah devrait être listé avant Netinah !*

*En effet, le texte devrait énumérer Holachah avant Nesinah.*

- ➔ *Oui, mais on l'a dit / Seifa - R. Meir : Quand il vient faire Haktarah...*
- ➔ *S'ils se disputent au sujet d'Holachah, il devrait dire 'quand il vient pour faire Holachah' !*
  - *Puisque la Holachah est un besoin de Haktarah, la Tana l'appelle Haktarah.*

Proposition de plan, d'ossature du daf.

Sources :

- Guemara, Metivta, Artsroll, R. Steinsaltz (ed. Koren, ed. Ramsay/Bibliourop/Bibliophane/FSJU)
- Ressources du site [www.dafhayomi.fr](http://www.dafhayomi.fr) (R. D. Maman, R. E. Abib, daf, résumé),
- [www.dafyomi.co.il](http://www.dafyomi.co.il), notamment « Point by point »
- [www.torah-box.fr](http://www.torah-box.fr) (cours de R. S. Bloch, R. N. Gardner, R. M. Fenech, R. E. Mimran...),
- [www.ahavatorah.fr](http://www.ahavatorah.fr) (R. Rozenberg)

Me'hila par avance pour les erreurs éventuelles que j'ai pu commettre. Vous pouvez me les signaler à [jerome.touboul@gmail.com](mailto:jerome.touboul@gmail.com)

*Leillouy Nichmat Mamie Viviane Hanna bat Rose z''l*

- ➔ *Beraita - R. Meir : S'il était Noten (Maktir) le Kometz silencieusement... (Nous ne pouvons pas dire que 'Nosen' signifie 'Molich', car Holachah n'est pas un besoin de Netinah. Il n'y a aucune raison pour que le Tana l'appelle Netinah !)*
- ➔ *Cela reste difficile.*

*Si l'on était Maktir (le Kometz entier,) en le fractionnant au volume d'une graine de sésame à la fois, chaque fois avec l'intention de manger (Chutz li'Zmano) le volume d'une (autre) graine de sésame (en tout, un Kazayit), Rav Chisda, Rav Hamnuna et Rav Sheshes ont débattu. L'un a dit que c'est Pigul, l'autre que c'est Pasul et l'autre que c'est casher.*

- ➔ *Ces opinions (Pigul, Pasul, Kosher) sont, respectivement, comme R. Meir, Chachamim et Rebbi.*
  - *Peut-être qu'aucune d'entre elles n'est correcte !*
    - *R. Meir a dit que l'intention pour un vrai Shi'ur d'Avodah (de l'un des Matirim) rend Pigul. Nous n'avons aucune source qu'il dit ainsi au sujet de l'intention pour moins qu'un Shi'ur ! (Peut-être que de telles intentions ne se joignent pas.)*
    - *Les Chachamim ont dit que l'intention pendant seulement une partie du Matirim est Pasul (et non Pigul). Nous n'avons aucune source qu'ils disent ainsi au sujet de l'intention pendant tout le Matir ;*
    - *Rabbi n'était Machshir que lorsqu'une Avodah entière était faite avec intention (Chutz) pour moins d'un Shi'ur. Nous n'avons aucune source qu'il soit Machshir quand (tout compte fait) il y avait intention pour un Shi'ur.*

*Au contraire, chaque opinion est celle de tous les Tana'im ;*

- ➔ *Celui qui dit que c'est Pigul soutient que manger à la pièce (le volume d'une graine de sésame à la fois) est considéré comme manger. La Haktarah fragmentée est considérée comme une Haktarah (c'est donc une véritable intention du Pigul) ;*
- ➔ *Celui qui dit que c'est Pasul soutient que manger à la pièce est considéré comme manger et que la Haktarah à la pièce n'est pas considérée comme Haktarah (pour rendre Pigul ou pour être Machshir le Korban).*
  - *Cela ne dépend pas de ce qu'il tient de ce qu'il mange. Vraisemblablement, le Gemara a mentionné ceci pour la structure parallèle avec les autres cas, ou pour l'emphase (même s'il soutient que manger à la pièce est considéré comme manger, ce n'est pas Pigul).*

Proposition de plan, d'ossature du daf.

Sources :

- Guemara, Metivta, Artscroll, R. Steinsaltz (ed. Koren, ed. Ramsay/Biblioupe/Bibliophane/FSJU)
- Ressources du site [www.dafhayomi.fr](http://www.dafhayomi.fr) (R. D. Maman, R. E. Abib, daf, résumé),
- [www.dafyomi.co.il](http://www.dafyomi.co.il), notamment « Point by point »
- [www.torah-box.fr](http://www.torah-box.fr) (cours de R. S. Bloch, R. N. Gardner, R. M. Fenech, R. E. Mimran...), [www.ahavatorah.fr](http://www.ahavatorah.fr) (R. Rozenberg)

Me'hila par avance pour les erreurs éventuelles que j'ai pu commettre. Vous pouvez me les signaler à [jerome.touboul@gmail.com](mailto:jerome.touboul@gmail.com)

*Leillouy Nichmat Mamie Viviane Hanna bat Rose z''l*

→ *Celui qui dit que c'est cacher soutient que manger à la pièce n'est pas considéré comme manger, mais Haktarah à la pièce est considéré comme Haktarah. C'est donc une Haktarah cachère.*

Proposition de plan, d'ossature du daf.

Sources :

- Guemara, Metivta, Artscroll, R. Steinsaltz (ed. Koren, ed. Ramsay/BibliEurope/Bibliophane/FSJU)
- Ressources du site [www.dafhayomi.fr](http://www.dafhayomi.fr) (R. D. Maman, R. E. Abib, daf, résumé),
- [www.dafyomi.co.il](http://www.dafyomi.co.il), notamment « Point by point »
- [www.torah-box.fr](http://www.torah-box.fr) (cours de R. S. Bloch, R. N. Gardner, R. M. Fenech, R. E. Mimran...),  
[www.ahavatorah.fr](http://www.ahavatorah.fr) (R. Rozenberg)

Me'hila par avance pour les erreurs éventuelles que j'ai pu commettre. Vous pouvez me les signaler à [jerome.touboul@gmail.com](mailto:jerome.touboul@gmail.com)

*Leillouy Nichmat Mamie Viviane Hanna bat Rose z''l*